演講意見回應

學生姓名：黃黎 學號：60343017S

週次：11 日期：4/29

演講題目：**以型態和生理證據探討海峽兩岸小眉眼蝶的分化狀況**

(Lepidoptera: Nyphalidae: Satyrinae)

老師編號1：

問題1：

 所費時間經歷相當多，但所得結果可能不顯著，故可能考慮相同實驗設計與題目之關聯性。

回應1：

 感謝老師的建議，我會針對這方面進行修改。

老師編號2：

問題1：

 交尾器構造除了"描述式"的方式表示之外，建議進行型值分析量化，如何3D化?

回答1：

 這方面尚在尋找適合進行3D型值分析的軟體及方法。

問題2：

 比較海峽兩岸二者的棲地類型，進行物候學的調查，有助於分類研究。

回答2：

 感謝老師的建議，會考慮往這方面努力。

問題3：

 想想看各種實驗設計的目的，eg.梯溫飼養的用意為何，將有助於你更了解這個研究的生物意義。

回答3：

 感謝老師的建議，其實目前正在考慮是否要將梯溫飼養從實驗項目中去除。

學生編號1：

問題1：

 實驗方法詳細，但問題目標較不明確，方法和問題的相關性需釐清。

回答1：

 感謝提點，這部分會再檢討。

學生編號2：

問題1：

ppt字有點多，建議條列重點。

回答1：

 這部分會改進。

問題2：

 型值?形質?

回答2：

 型值

學生編號3：

問題1：

希望投影片能更有架構的設計，不然有點像經驗分享。

回答1：

 這部分會改進。

問題2：

為何不直接用分子遺傳來檢測呢?

回答2：

 實驗室做分子遺傳檢測的人已飽和，目前經費拮据 。

問題3：

檢測方式的公式說明可以舉例解釋，讓我們能比較理解其作用。

回答3：

 感謝建議，未來會注意。

學生編號4：

問題1：

為何要用生理作為證據而不是分生證據?

回答1：

 目前實驗室的經費不多，做分生實驗的人數與花費已接近飽和，因此暫不考慮。此外，從生理(以及型態)已經可以看出一部分結果，而且分生本身就可以變成另一個議題，因此暫不考慮。

學生編號5：

問題1：

 日本學者對於眉眼蝶雄生殖器差異的手繪圖與報告中所呈現的生殖器照片，建議可用圖層透明度調整下去疊圖，可以讓不太瞭解的人較易看懂型值的差異變化。

回答1：

 這部分會考慮採用。

學生編號6：

問題1：

 形VS型，區別使用

回答1：

 用字部分之後會注意。

問題2：

 成蟲交尾器有區別，為何花這麼多心思在幼生期。

回答2：

 因為生殖器型值分析的確切方法還沒找好，因此想把重心先放在幼生期的型態數據收集上，已經在考慮如何改變所花心力的分配。

學生編號7：

問題1：

 文字可以精簡一些，可用短句或關鍵詞作條列式。

回答1：

 這部分我會努力改進。

問題2：

 圖表可以加註解，觀眾比較容易看懂。

回答2：

 這部分是我疏忽了，未來會注意。

學生編號8：

問題1：

 交尾器的型態差異是只要有一點點不一樣就會造成生殖上的隔離嗎?

回答1：

 理論上是這樣，因為不同種的各種昆蟲雄蟲交尾器都會有一些確保能交尾成功的特殊構造，有時只要出現些微差異就會讓不同種但關係接近的昆蟲無法產生雜交子代。

學生編號9：

問題1：

 ptt字有點多，不易抓到重點。

回答1：

 這點我會改進。

問題2：

 不同地點採取的族群，雄蟲交尾器差異大嗎?

回答2：

 目前看來是都有差，但差異大小還待進一步分析。

問題3：

 比較交尾器時，會計算什麼指標?

回答3：

 這方面還在研究中，很抱歉無法精確回答。