演講問題與意見回應

姓名:楊硯涵 **學號:**60443005S **週次:**13 **日期:**104/12/4

演講題目: Group Size Predicts Social but Not Nonsocial Cognition in Lemurs

老師編號 1

建議:

一些專有名詞的定義，例如:uncontested、 profile，可以更清楚些。

回答:

實驗一 test 的部分,狐猴可以作兩種選擇:contested 為測試者可以「看到」食物及狐猴的選擇;uncontested 則為測試者「看不到」食物及狐猴的選擇。Profile 為 test 三種情況中其中一種:一個測試者正面對著狐猴，另一個則以側面對著狐猴。

因實驗步驟較繁複,報告有些趕,名詞解釋部分有時會略過,謝謝老師提醒，以後會更注意！

同學編號 1:

問題:

實驗一，使用人作為實驗處理的設置，狐猴會將人視為競爭者?為何不用同種個體的〝圖像〞作為處理？

回答:

我們必須先知道我們是以什麼角度來看「競爭」這一個詞。此次實驗，狐猴必須從兩個測試者那「偷」取食物，雖然說沒有字面上認為「爭奪」的行為，但「食物」就是測試者與狐猴間兩者都想「擁有」的東西(對同一資源有了慾望)，因此我們是可以說人為狐猴的競爭者(competitor)。

此次實驗依循以往的實驗程序，主要還是以人作為測試，再者，當狐猴作出錯誤的選擇(contested choice),測試者能快速將食物收走。我覺得以圖像、標本、模型等處理困難的點在於必須也要有快速收走食物的方法或設備，狐猴才能了解到有 contested 與 uncontested 兩種選擇，再者，畢竟不是活生生的個體，這些處理對狐猴來說是否明顯?狐猴是否有能力從這些處理中分辨出「線索」的不同?這些都必須先了解清楚。

同學編號 2

問題:

前測只有測有人和沒有人的，跟之後的 6 個測試—都是有人在的，有什麼關聯？

回答:

先以單純的實驗法來看，實驗個體先就依變項接受測量（pre-test）之後接

受代表自變項的刺激(test)，最後再次就依變項接受測量（post-test)。兩次測量間，依變項所產生的差異，可歸於受自變項的影響。

在實驗一，pre-test 可用來確認狐猴有能力作出「最基本的分辨」(即只有一個測試者在時，狐猴能成功選到 uncontested food)，test 部分多了另一個測試者(即加入想測試的不同情況)，故兩者在測試內容上會有所不同。如要說兩者間的關聯性，pre-test 便將「自然界中競爭的因素」帶入(contested、uncontested choice)，此與 test 部分是相同的。

同學編號 3

問題:

遮眼與遮嘴對狐猴的行為不顯著，有什麼背後意義？

回答:

實驗一結果，測試者如為頭臉「位置及方向的差異」(positional orientation: 正面背面、側面)，狐猴能輕易分辨這些線索，但當測試者只有遮嘴遮眼，這邊作者描述為「留心(attentive)與不留心(inattentive)的差異」，不涉及方向性的改變，狐猴則不易分辨。此結果可用以往的狐猴社會認知研究來分析，即狐猴對關於其他個體感知(perception)且可作為行為指標(behavioral indication)的線索非常敏感，但對其他較細微的線索(如:只涉及眼睛)不敏感，在一些類人猿種類也可看到此現象。

同學編號 4

建議:

PPT 可以用背景單純的顏色，例如全白全黑比較能看清楚喔！

回答:

謝謝建議!以後在製作 ppt 上會選擇能襯托出報告內容的版型配製，並以最清楚的文字呈現。

同學編號 5

建議:

台風很好，不過論文本身可討論地方很多，所以時間有點超過。

回答:

因為實驗步驟較繁複，描述過程即花費許多時間，以後遇到類似情況會將實驗步驟、結果、分析、討論讀得更加詳細，將重點抓出，精簡化，並將重心擺在結果探討的部分。